

103-441



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

Тверская ул., д. 11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, http://www.minobrnauki.gov.ru

12.02.20 № 144-20/248

На № _____ от _____

Девятый арбитражный
апелляционный суд
127994, г. Москва,
пр. Соломенной Сторожки, д. 12

от заявителя по обособленному спору:
**Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации,**
125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 11,
стр. 1,4

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «МИРЭА-Российский
технологический университет»
119454, г. Москва,
просп. Вернадского д. 78

Федеральное агентство по управлению
государственным имуществом
109012, г. Москва, Никольский пер., д. 9

Ответчики по обособленному спору:
Акционерное общество ИСК
«Объединённая строительная компания»
121357, г. Москва, ул. Верейская, д. 29,
стр.154. офис 7

Третьи лица:
Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и
картографии по Москве

Арбитражный суд г. Москвы
27.10.2020
жалоба 01

271296

115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д.15

Шибкова Мария Олеговна
143005, Московская обл., Одинцовский р-н,
г. Одинцово, ул. Говорова, д.30, кв. 300

Длигач Наталья Вячеславовна
Московская обл., г. Мытищи,
Новомытищенский пр-т, д.49. корп.1, кв. 93

Поляков Алексей Николаевич
Московская обл., г. Подольск,
ул. 50 лет ВЛКСМ, д.4, кв. 25
Москвичёва Татьяна Александровна
г. Москва, Сколковское ш., д. 32, корп. 2
кв. 59

Красовская Елена Владимировна
Московская обл., Ленинский р-н,
деревня Мешково, ул. Сосновая, д.49

Куприянов Вячеслав Викторович
г. Москва, ул. Кагопольская, д.6, кв.128

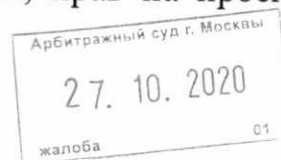
Камышенко Сергей Владимирович
г. Москва, ул. Удальцова, д.52, кв.11

Орлов Станислав Ильич
г. Москва, ул. Удальцова, д.85 А, кв. 171

Дело № А40-245757/2015

Апелляционная жалоба
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 13.08.2020 об
удовлетворении заявления Московского фонда защиты прав граждан-
участников долевого строительства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы
от 13.08.2020 по настоящему делу удовлетворено заявление Московского
фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства о
намерении стать приобретателем прав должника на земельный участок с
находящимся на нём неотделимыми улучшениями, прав на проектную



документацию без обязанности Фонда погасить требования по текущим платежам и требований кредиторов первой, второй очереди, а также без обязанности причислить застройщику денежные средства в размере превышения стоимости прав застройщика на земельный участок с неотделимыми улучшениями над совокупным размером требований участников строительства, а также передача прав на земельный участок, предназначенный для строительства жилого дома по адресу: г. Москва, пр-т Вернадского, д.78, со всеми неотделимыми улучшениями на указанном земельном участке (в том числе объектом незавершенного строительства), права на проектную документацию, включающую в себя все внесённые в неё изменения, в пользу Московского фонда защиты прав граждан-участников долевого строительства.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации полагает, что обжалуемый судебный акт не основан на законе, вынесен с нарушением норм процессуального права и подлежит отмене по следующему основанию.

Принятие судебных актов о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле.

Минобрнауки России полагает, что определением Арбитражного суда Арбитражного суда от 13.08.2020 по делу № № А40-245757/2015 подлежат отмене на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как приняты о правах лица, не привлечённого к участию в деле.

Указом Президента Российской Федерации от 15.05.2018 № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство образования и науки Российской Федерации было преобразовано в Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Функции по нормативно-правовому регулированию и оказанию государственных услуг в сфере высшего образования, а также функции по управлению имуществом переданы Министерству науки и высшего образования Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4.3.22 Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2018 № 682 (вступившее в законную силу 27.06.2018), Минобрнауки России осуществляет функции и полномочия учредителя образовательных организаций высшего образования, научных и иных организаций, подведомственных Министерству, а также функции и полномочия



собственника федерального имущества, закрепленного за указанными организациями. Кроме того, на основании пункта 4.12 данного Положения Минобрнауки России обращается в суды с исками от имени Российской Федерации в защиту имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации по вопросам управления и распоряжения федеральным имуществом, закрепленным за Министерством и подведомственными ему организациями.

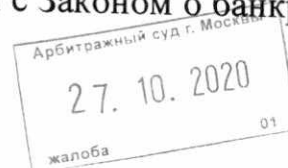
Согласно пункту 706 раздела I, распоряжения Правительства Российской Федерации от 27.06.2018 № 1293-р, согласно которому Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА - Российский технологический университет» является организацией, подведомственной Министерству науки и высшего образования Российской Федерации.

Учитывая изложенное, оспариваемые судебные акты затрагивают права и обязанности Минобрнауки России как лица, осуществляющего от имени Российской Федерации полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета, главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета, главного администратора (администратора) источников финансирования дефицита федерального бюджета. В этой связи разрешение судами вопроса о правах и обязанностях учреждения без привлечения Министерства к участию в деле не основано на законе.

Таким образом, Минобрнауки России осуществляет в отношении МИРЭА также полномочия собственника федерального имущества учреждения и функции его учредителя.

По смыслу пункта 11 статьи 201.15-1 Закона о банкротстве необходимым условием принятия судом определения об удовлетворении заявления о намерении является соблюдение условий, предусмотренных пунктами 2 - 5 статьи 201.15-1 Закона о банкротстве.

Так, передача участникам строительства объекта незавершенного строительства может быть осуществлена при одновременном соблюдении следующих условий: 1) имущества, которое остается у должника после передачи объекта незавершенного строительства, достаточно для погашения текущих платежей, связанных с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения конкурсному управляющему, оплатой деятельности лиц, привлечение которых конкурсным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с **Законом о банкротстве**



является обязательным, требований кредиторов первой и второй очереди или на специальный банковский счет должника внесены денежные средства; 2) в реестре требований кредиторов отсутствуют требования кредиторов, не являющихся участниками строительства, по обязательствам, обеспеченным залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, либо указанные кредиторы согласились на передачу объекта незавершенного строительства, либо на депозитный счет арбитражного суда внесены денежные средства; 3) после завершения строительства конкретного объекта незавершенного строительства жилых помещений, машиномест, нежилых помещений в нем достаточно для удовлетворения требований всех участников строительства в отношении конкретного объекта строительства, включенных в реестр требований участников строительства; 4) **объект незавершенного строительства принадлежит застройщику на праве собственности;** 5) **земельный участок, на котором находится объект незавершенного строительства, принадлежит застройщику на праве собственности или на ином имущественном праве.**

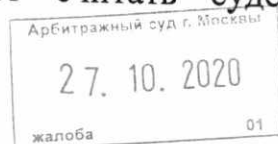
В соответствии с условиями инвестиционного контракта № 14/05-ИЗ-1 предметом инвестиционного контракта являлось завершение строительства объекта незавершенного строительства, находящегося в государственной собственности и вовлечён незавершённый корпус для научных исследовательских работ, расположенный по адресу: г. Москва, просп. Вернадского, д.78.

Согласно изменениям к договору в инвестиционную деятельность вовлечено нежилое здание (типография), находящее в государственной собственности. Более того, для реализации инвестиционного контракта заключён договор аренды № 21.12.2010 № Д-22/288 находящегося в собственности Российской Федерации земельного участка с кадастровым номером 77:07:0014006:1002, общей площадью 21 155 кв. метра, расположенного по адресу: г. Москва, просп. Вернадского, вл. 78.

Таким образом, вовлеченное имущество является собственностью Российской Федерации, а никак не город Москва.

Между тем, Министерство науки Российской Федерации, и Росимущество к рассмотрению заявления Фонда в Арбитражном суде не привлекались, то есть данное ходатайство рассмотрено в отсутствие заинтересованных лиц.

Разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле, не позволяет считать судебное



разбирательство справедливым, обеспечивающим каждому в случае спора о его правах и обязанностях право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае, должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав.

Вынесение судом первой судебный акт о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, относится к существенным нарушениям норм процессуального права.

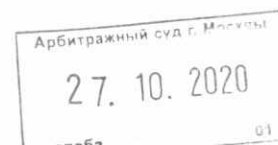
Наличие преюдициальных обстоятельств по другому делу.

По настоящему делу имелось преюдициальное обстоятельство, что свидетельствует о нарушении норм процессуального права (о преюдиции), неправильном применении норм материального права - применении закона (части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не подлежащего применению, а также недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

В соответствии с указанной нормой права обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На момент вынесения обжалуемого определения Арбитражным судом города Москвы вынесено решение по делу № А40-99566/2019, в соответствии с которым суд выделил долю Российской Федерации по инвестиционному контракт от 14.05.2002 № 14/05-ИЗ-1в объекте по адресу: город Москва, проспект Вернадского, владение 78, кадастровый номер 77:07:0014006:2674, степенью готовности - 56 %, в размере 3 617 182/17 041 740 доли от общей площади для передачи в оперативное управление ФГБОУ ВО «МИРЭА-Российский технологический университет» в виде нежилых помещений общей площадью 36 171,82 кв. м. расположенных на 1-ом, 2-ом и 3-м этажах по адресу: город Москва, проспект Вернадского, владение 78, корпус А, корпус Б. корпус В. Указанный судебный акт в настоящее время вступило в законную силу.

Однако суд, суд определением от 13.08.2010 без согласия правообладателя Российской Федерации в лице Минобрнауки России распорядился земельным участком (находящегося в собственности



Российской Федерации, а не города Москвы) и объектом незавершённого строительства на долю которого признано право Российской Федерации.

Кроме того, как указано в обжалуемом судебном акте, заявление Фонда удовлетворено на основании отчёта об оценочной стоимости объекта недвижимости и заключение по данному отчёту и отчёту о рыночной стоимости объекта предъявленным конкурсным управляющим. Исходя из этих документов, размер рыночной стоимости объекта недвижимости значительно разнятся. Более того, в отчёте об оценке отсутствует доля Российской Федерации, что также является неправомерным, а возражений по представленным документам Российская Федерация не представила, по объективным причинам - не извещение заинтересованных лиц по рассмотрению заявления.

Таким образом, определение Арбитражного суда г. Москвы от 13.08.2020 по делу № А40-245757/2015 подлежат отмене в любом случае на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как данные судебные акты приняты о правах и об обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, как федеральный орган исполнительной власти, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождено.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 42, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Минобрнауки России просит:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 13.08.2020 и по делу № А40-245757/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы

Приложение:

1. Копия доверенности на 1 л. в 1 экз.
2. Копия диплома на 1 л. в 1 экз.
3. Почтовые документы о направлении копии апелляционной жалобы конкурному управляющему и Московскому фонду защиты прав граждан-участников долевого строительства.
4. Копия определения от 13.08.2020 по делу № А40-245757/2015 6 л. в 1 экз.

5. Копия решения от 13.01.2020 по делу № А40-99566/2019 на 6 л. в 1 экз.

6. Копия ходатайство о восстановлении срока на 3 л. в 1 экз.

Представитель Минобрнауки России
по доверенности от 17.07.2020 № 344-Др



Чупина В.А.